**Anexo**

**Entrega de Comentarios**

|  |
| --- |
| **Programa/Entidad/Dependencia:** Programa de Apoyo al Empleo/CGSNE/STPS |
| **Institución Evaluadora:** El Colegio de México |
| **Coordinador general de la evaluación: Dr. Ángel Calderón Madrid** |
| **Responsable de la entrega de comentarios:** |
| **Fecha de entrega de comentarios: 25 de junio de 2010.** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **No. de hoja** | **Sección relacionada** | **Comentario Específico** | **Respuesta del Evaluador** |
| 16 | Comentarios y Observaciones | El Evaluador comenta que las evaluaciones de impacto más recientes son de 2005, por lo que no se refleja la actualidad del Programa. En ese sentido, es importante destacar que, de acuerdo con el Programa Anual de Evaluación emitido por el CONEVAL de 2008 a 2010, se acordó que la evaluación de impacto del PAE se llevaría a cabo de 2010 a 2011. Los Términos de Referencia ya fueron validados por el CONEVAL. Dicha evaluación se hará en dos etapas, la primera que evaluará los resultados 2008 y primer semestre de 2009; la segunda que evaluará los resultados del segundo semestre de 2009 y el año completo de 2010.  En el caso del subprograma de Repatriados Trabajando, debido al tipo de población que atiende es muy complicado realizar una evaluación de impacto, por lo que actualmente se valora junto con el CONEVAL qué tipo de evaluación se debe implementar para el subprograma. | Se realizaron las aclaraciones sugeridas. |
| 18 | Evolución de la cobertura | El evaluador considera que la población potencial es aquella que se encuentra desempleada o en situación crítica de ocupación, por lo que estima que es de un total de 5,185,724. Sin embargo omite que de ese total, en realidad debe considerarse como población potencial a aquella que hace explicita su participación en el programa, es decir, población demandante, puesto que una buena proporción de esos 5.18 millones de personas, no han acudido al Servicio Nacional de Empleo ni hay un mecanismo, ni información para identificarlas en lo individual. Más aún, si hubiera información tendría que considerarse el costo de ubicarlas. Por lo que la cobertura debe evaluarse en función de la población que solicita los servicios del PAE | La cifra de 5.18 millones no fue modificada puesto que resulta imposible para el evaluador determinar la fracción de la población demandante a partir de la misma. La definición de población potencial tampoco se modificó porque de hacerlo no correspondería con el dato y en ese caso se tendría que mencionar que no está claramente definida. La cifra de 20.9 millones para 2008 se eliminó del informe para no generar confusión. |
| 19 | Incremento en Cobertura | Se sugiere tomar en cuenta el comentario del Documento Institucional de los Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora 2008, en donde se indica que”Para la operación 2009 se llevó a cabo de manera coordinada con la Dirección General de Investigación y Estadísticas del Trabajo de la STPS, un análisis puntual sobre la definición de población objetivo del PAE, la cual permitió modificar las definiciones en 2009”. | Se incluyó un comentario en al análisis de la cobertura acerca del cambio en la definición de la población objetivo. |
| 20 | Análisis de la cobertura | Es importante destacar que uno de los principales elementos que determinan la población a atender por el PAE es el presupuesto asignado. Los años en los que disminuye la población atendida son directamente proporcionales a la disminución presupuestal. | Se incluyó el comentario sugerido. |
| 22 | Retos y recomendaciones | Es importante señalar que el número de indicadores incluidos en la MIR responde a la sugerencia hecha tanto por la SHCP como por el CONEVAL de realizar las matrices lo más sintéticas posibles. Razón por la cual fueron considerados indicadores tipo que permitieran medir a todos los subprogramas. La recomendación que se hace sobre *“…No hay claridad en cuanto a los indicadores para constatar que los conocimientos, habilidades y destrezas que se ofrece a través de la capacitación de corto plazo responda a las competencias laborales requeridas por potenciales empleadores…”* implicaría generar más indicadores por lo que sería algo a plantear con las autoridades competentes. | La recomendación se mantiene ya que se considera relevante. |
| 23 | Conclusiones de la Evaluación (Fortalezas) | Tomar en cuenta que el subprograma de Empleo Formal dejó de operar en enero de 2009. | Se eliminaron los comentarios respecto al subprograma de Empleo Formal en las fortalezas y las recomendaciones. |
|  |  | **DOCUMENTO EJECUTIVO** |  |
| 2/7 | Aspectos de Mejora Derivados de las Evaluaciones Externas | Es importante incluir los avances del Mecanismo de Seguimiento 2008 que se reportaron en el PASH. | Se incluyeron los avances. |
| Dado que sí se reportaron avances del Mecanismo de Seguimiento 2008, en el apartado de Aspectos del Mecanismo de Seguimiento 2010 debe eliminarse el párrafo que indica: “Es importante que el Programa reporte los resultados de las acciones de mejora planteadas a fin de que puedan conocerse y valorarse”. | Se eliminó el párrafo. |
| **Comentarios generales** | | | |

A continuación se presentan los apartados de la Evaluación que fueron llenados por el CONEVAL, con base en la información contenida en el SED:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Apartado del Informe Ejecutivo** | **Comentario Específico** | |
| **Hoja 1** | | |
| **Nombre del Programa** | |  |
| **Dependencia** | |  |
| **Unidad Administrativa** | |  |
| **Modalidad** | |  |
| **¿Qué busca? (Fin)** | |  |
| **¿Qué resultados quiere lograr? (Propósito)** | |  |
| **¿Cómo lo hace? (Resumen de Componentes)** | |  |
| **Presupuesto 2009** | |  |
| **Hoja 5** | | |
| **Objetivo del PND** | |  |
| **Objetivo Sectorial** | |  |
| **Fin** | |  |
| **Propósito** | |  |
| **Hoja 6** | | |
| **Componentes** | |  |
| **Evolución del Presupuesto** | |  |
| **Hoja 7** | | |
| **Unidad Administrativa Responsable** | |  |
| **Datos del Titular** | |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **Apartado del Informe Completo** | **Comentario Específico** |
| **Hoja 1** | |
| **Año de Inicio del Programa** |  |